

ODVJETNICA  
Danijela Blažević  
Mirka Viriusa 16, 10 090 Zagreb  
Tel./Fax. 016641609  
e-mail: odvjetnica.danijela.blazevic@gmail.com

U Zagrebu, dana 29.01.2024.g.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
Na posl.br. P-2982/2023

Tužitelji :

1. NACIONALNA ZAKLADA ZA RAZVOJ CIVILNOGA DRUŠTVA d.o.o., OIB: 56203195550, Ulica Alberta Ognjana Štrige 1A, 10000 Zagreb, zastupana po upraviteljici Cvjetani Plavša-Matić, OIB: 60944361957, Zagreb, Palmotićeve 76
  2. STUDIO KREATOR d.o.o., OIB: 35473287579, Ulica Alberta Ognjana Štrige 1A, 10000 Zagreb, zastupano po direktoru Igoru Zubak, OIB: 92755767742, Zagreb, Prisoj 56
  3. KRIŠTO JURE, OIB: 42840859012, Ulica Alberta Ognjana Štrige 1A, 10000 Zagreb
  4. ČOBANKOVIĆ EMA, OIB: 35878540326, Ulica Miroslava Kraljevića 8A, 10000 Zagreb
  5. KLARIĆ SANJA, OIB: 71045809770, Ulica Alberta Ognjana Štrige 1A, 10000 Zagreb
  6. ŠKRNJUG NIKOLINA, OIB: 54207501508, Ulica Alberta Ognjana Štrige 1A, 10000 Zagreb
  7. KOKOT NIKOLA, OIB: 31197797015, Ulica Alberta Ognjana Štrige 1A, 10000 Zagreb
  8. MARINIĆ MARIĆ NADA, OIB: 99727645429, Radnička cesta 20, 10000 Zagreb
  9. KOKANOVIĆ GORANA, OIB: 22885828896, Ulica Alberta Ognjana Štrige 1A, 10000 Zagreb
  10. MARTINOVIĆ TIHOMIR, OIB: 53199813153, Bolnička ulica 35, 34550 Pakrac
  11. MARTINOVIĆ MIRA, OIB: 19544672491, Bolnička ulica 35, 34550 Pakrac
- Svi zastupani po odvjetnici Danijeli Blažević iz Zagreba

Tuženik: TIS-COMMERCE d.o.o. u stečaju, Ulica Alberta Ognjana Štrige 1A, 10000 Zagreb, OIB: 09486334904, zastupano po stečajnom upravitelju Josipi Jurčić iz Zagreba

**PODNEŠAK TUŽITELJA**

U predmetu Naslova pod gornjim posl.br. tužitelji su po punomoćnici zaprimili odgovor na tužbu tuženika na koji se nastavno očituju kako slijedi.

Navodi iz odgovora na tužbu neistiniti su i neosnovani.

Prije svega se u odgovoru na tužbu netočno navodi kako tužitelji nisu niti na jedan način pokušali u okviru stečajnog postupka ostvariti svoj zahtjev.

Naime, iz izvješća stečajnog upravitelja od 03.09.2023.godine (prije podnošenja ove tužbe) odmah na početku izvješća navodi se kako je jedna od suvlasnica susjedne nekretnine kontaktirala stečajnog upravitelja sa zahtjevom da sa suvlasnicima nekretnine na kojoj je stečajni dužnik izgradio zgradu – ovdje tužitelja – sklopi aneks o kupoprodaji kojim bi se obuhvatile predmetne nekretnine na kojima sada tužitelji radi već opisane situacije potražuju osnivanje prava nužnog prolaza.

Dokaz: Izvješće stečajnog upravitelja od rujna 2023.godine

Isto je traženo na predloženi način jer su sporne katastarske čestice doista jedini pristup parceli u suvlasništvu mojih stranaka.

Kad su tužitelji s investitorom – ovdje tuženikom – zaključivali kupoprodajne ugovore isti sigurno nisu bili svjesni situacije. Štoviše, kod zaključenja predmetnih kupoprodajnih ugovora su od strane tuženika dovedeni u zabludu jer su smatrali da kupuju idealne dijelove suvlasništva nad kompletnom parcelom, potpuno nesvjesni kako je ista bila uređena. Nakon uočavanja problema kasnije su čak neki od suvlasnika direktno s direktorom prednika tuženika pokušali riješiti nastalu situaciju te je isti u više navrata obećavao da će stvar riješiti aneksima ugovora sa stanarima. Očito to nije imao namjeru napraviti, najvjerojatnije iz razloga kompenziranja pristupne ceste prema planu izgradnje Grada Zagreba, a koja pristupna cesta nije nikad izgrađena niti je u planu izgradnje Grada.

Dokaz: saslušanje tužitelja

saslušanje direktora prednika tuženika, Tadije Zubak, na adresi Krk, Kornić, Ledine 22

Stoga opravdano stanari smatraju da su bili dovedeni u zabludu, iz kojih razloga su stava da su opisani teret već platili.

Proizlazi da ne stoji niti navod tuženika da su tužitelji znali prilikom stjecanja svojih nekretnina gdje se iste nalaze te da ne bi imali pravo prolaza preko nekretnine tuženika.

Dapače, smatrali su da su ovdje utužene nekretnine neodvojivo povezane sa nekretninom gdje se nalazi zgrada upravo iz razloga što drugog pristupnog puta do njihovih garaža nema, a što je još više vidljivo na fotodokumentaciji koja prilaže odgovoru na tužbu u vidu sastavnog dijela procjemenog elaborata.

Dokaz: v. elaborat o procjeni vrijednosti predmetnih nekretnina, prilaže odgovoru na tužbu

Upravo je iz tih slika vidljivo da drugog pristupa do tužiteljevih nekretnina nema, te je osnivanje ovdje predloženog prolaza nužno za raspolaganje njihovim nekretninama.

Međutim, u cilju mirnog rješenja ovog spora, tužitelji su stečajnom upravitelju podnijeli prijedlog radi sazivanja Skupštine i predložili otkup predmetnih čestica na kojima se u tužbi traži osnivanje nužnog prolaza sve isključivo radi specifičnosti konkretne situacije.

Dokaz: e-mail upućen stečajnom upravitelju u cilju mirnog rješenja spora

Stoga i dalje tužitelji ustraju kod prijedloga za mirnim rješenjem, dok se u suprotnom predlaže Naslovom sudu provesti sve do sada iznijete dokaze i usvojiti u cijelosti tužbu i tužbeni zahtjev uz obvezu tuženika da tužitelji naknadi trošak ovog postupka.

Tužitelji po punomoćniku